



Zápis

z 30. zasedání zastupitelstva obce Libnič, konaného dne 29. 11. 2021

Přítomni: Petr Uhlíř, Daniel Průša, Milan Pouzar, Petr Klabouch, Jiří Klimeš, Josef Štícha

Omluven: Jášová

Neomluven: 0

Na úvod pan starosta požádal o spuštění nahrávky pověřence pro ochranu osobních údajů p. Sekaniny, který se nemohl zúčastnit veřejného zasedání ZO. Pověřenec se vyjádřil k tomu, že jsou nahrávány zasedání, které by měly být případně následně zveřejňovány pro veřejnost občanem [REDACTED]

Zde je stanovisko pověřence GDPR pro obec Libnič ve věci žádosti [REDACTED] o zveřejňování audiozáznamů zasedání veřejného zastupitelstva.

Jako občan má pochopitelně právo se účastnit veřejného jednání zastupitelstva obce Libnič a pořizovat audiozáznam z takového jednání.

Pro účely zveřejnění audiozáznamů, podle stanoveného účelu, musí být proveden test proporcionality s jednoznačným výsledkem pro potvrzení oprávněnosti zájmu (*viz. zdroj 1 a zdroj 2 - níže*). Tato povinnost je přímo vázána k textu-písmene f, článku 6, odstavce 1 v žádosti p. Třeštík. Při zpracování balančního testu (test proporcionality) pro tento účel pověřencem GDPR bylo zjištěno, že zveřejněný záznam může vést k omezení práv občanů, například v případě jmenování konkrétních osob a skutečností, které se jich týkají, a v tomto případě tyto zájmy občanů mohou převažovat nad zájmy zveřejnění audiozáznamů ze zasedání. Výsledkem testu proporcionality není doporučení o zveřejnění těchto záznamů vzhledem k jejich nadbytečnosti, jelikož zápisy jsou vždy zveřejněny.

V tomto smyslu nelze doporučit zveřejnění záznamů občanem obce, protože i kdyby byly osobní údaje před zveřejněním vymazány, či vypípany, stal by se jejich správcem-správcem osobních údajů (případně zpracovatelem bez pověření správce). Znamená to, že by pro něj vyplývaly veškeré právní důsledky spojené s touto povinností, například schopnost počítačové sítě odolávat počítačovým hrozbám, na dané úrovni spolehlivosti, náhodným událostem nebo protiprávnímu či zlovolnému jednání ohrožujícímu dostupnost, pravost, správnost a důvěrnost uložených osobních údajů a bezpečnost souvisejících služeb ... (článek 49 a mnohé další). Jedná se také o jiné povinnosti, které zde nelze, z důvodu rozsahu, zmiňovat.

Pokud je zde nabídka p. [REDACTED] a vymazání osobních údajů až na základě žádosti občana, je to pochopitelně pozdě. Jde o zjevné omezení práv občana, které není zákonem nijak povoleno, jelikož se nejedná o zákonný ani smluvní ani jiný důvod, který takové jednání správci, či zpracovateli umožní. A zrušit omezení práv na základě žádosti je, podle mého názoru, nepřípustné. Jezdit v protisměru také nelze, i když nabídneme přerušení takové jízdy v případě žádosti.

Další hrozbou je zveřejnění nejen pro občany obce, ale samotné zveřejnění "pro celý internet". Nelze domyslet všechny důsledky takového jednání. Pokud by občan obce (např. p. Třeštík) postupoval dále ve smyslu zveřejňování audiozáznamů z veřejných zasedání na svém webu, doporučuji obci-zastupitelům-s tímto vyjádřit nesouhlas (příp. hlasováním se zápisem) a v dobré vůli chci upozornit na rizika, které mohou tomuto občanovi (p. [REDACTED]) hrozit:

- veřejnoprávní delikt projednávaný správním úřadem, v tomto případě Úřadem pro ochranu osobních údajů s případně udělenou pokutou při zjištění porušení



- přezkoumání kontrolním výborem obce a v případě podjatosti může být postoupeno krajské samosprávě
- nelze vyloučit občanskou žalobu od některých zastupitelů či občanů v případě podezření na konkrétní porušení jejich práv

Následně pan starosta požádal, aby se zastupitelé otestovali před zasedání ZO. Zastupitelé se odmítli otestovat. Zastupitelé sdělili, že mají Tečku a že nemají ani žádné příznaky a jsou v dostatečné vzdálenosti od ostatních občanů. Starosta sdělil, že všichni přítomní jsou otestováni a nerad by, aby se nákaza na zasedání ZO rozšířila a pohrozil, že jinak ZO bude zrušeno. Dále sdělil, že to bylo konzultováno s Krajskou hyg. Stanicí. Starosta požádal občany, aby se vyjádřili, zda chtějí riziko podstupovat. Občané sdělili, že můžeme v pokračovat v ZO a občanka [REDACTED] upozornila na fakt, že TEČKA má větší váhu nad antigenním testem a je naprosto zbytečné vyžadovat po ostatních další testy.

V 18:13 hodin – zastupitelstvo zahájil starosta Petr Uhlíř. Přivítal 27 občanů z řad veřejnosti. Starosta obce konstatoval, že na zasedání je přítomno, dle prezenční listiny 6 členů zastupitelstva. Zastupitelka Zdenka Jášová se omluvila z důvodu karantény a zastupitelstvo je usnášení schopné.

Starosta obce Petr Uhlíř navrhl zapisovatele Denisu Tischlerovou. Jako ověřovatelé se nabídl Jiří Klimeš a Milan Pouzar.

Návrh usnesení

ZO jmenují zapisovatelem Denisu Tischlerovou a ověřovateli zápisu Jiřího Klimeše a Milana Pouzara. hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 1 bylo přijato

Starosta obce Petr Uhlíř informuje přítomný o programu dnešního 30. zasedání ZO.

Návrh sjednoceného programu:

1. Informace o finanční kontrola za rok 2020
2. Změna jednacího řádu-zveřejňování zápisu ze zastupitelstev
3. Podklad pro výstavbu MŠ
4. Smlouva o věcném břemeni CB-014330060770/001-DVK
5. Smlouva o věcném břemeni CB-014330060770/002-DVK
6. Smlouva o věcném břemeni CB-014330059756/001-DVK
7. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. CB-001030070053/002-ASE
8. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
9. Návrh rozpočtu Obec Libnič 2022
10. Žádost o provozní příspěvek MŠ Libnič
11. Návrh rozpočtu MŠ 2022
12. Cenová nabídka na PD nové komunikace k ZTV
13. Kupní smlouva parc. č. 487/2 v k.ú. Libnič
14. Čevak a.s. – vodné, stočné na rok 2022
15. Dohoda o úhradě neinvestičního výdajů s Jivnem
16. Žádost o poskytnutí daru
17. Územní plán
18. Různé – ÚP, Dotace, směna pozemku vyhláška o zhodnocení pozemků, žádost o pronájem půdy ve škole, zrušení veřejné vyhlášky I. Oznámení o zahájení řízení o vydání Změny č. 1 územního plánu Libnič, revokaci usnesení č. 23 z 25. zasedání ZO konaného dne 17.5.2021 a určení nové



osoby na spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace, zhodnocení práce vedení obce

19. Diskuze

Zastupitel Pouzar požádal o přidání bodu do Územního plánu – zrušení veřejné vyhlášky I. Oznámení o zahájení řízení o vydání Změny č. 1 územního plánu Libnič, revokaci usnesení č. 23 z 25. zasedání ZO konaného dne 17.5.2021 a určení nové osoby na spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace. Starosta sdělil, že nebyly dodány podklady k přidání daného bodu. Starosta přečetl jednací řád, kde je uvedeno, že minimálně 3 dny před je nutné dodat podklady k tomu, aby zastupitelé mohli adekvátně rozhodnout. Zastupitel Pouzar sdělil, že žádné podklady k tomuto bodu nemá, protože až 25.11. byla zveřejněná vyhláška o Oznámení o zahájení řízení o vydání Změny č. 1 ÚP. A dále chce přidat bod, zhodnocení práce vedení obce. Starosta několikrát zopakoval, že tyto body do programu nezařadí. Zastupitel Pouzar se dotazuje, z jakého důvodu nechce tyto body přidat do ZO. Starosta sdělil, že již dříve Pouzar navrhoval, že vše o ÚP se bude řešit veřejně, zastupitel Pouzar odmítl všechny pracovní schůzky, že chce ÚP řešit veřejně a nyní, když má být veřejné projednání, tak to odmítá. Zastupitel Pouzar sdělil, že ano, že odmítl pracovní schůzky, pokud se však nebudou týkat ÚP a od poslední pracovní schůzky, kde byla schválena konečná verze 5 zastupitelů, byla pouze jedna a od té doby žádná pracovní schůzka nebyla. Po krátké diskuzi a vyjádření p. Fencel zastupitele krajského úřadu a bývalého starosty obce Libnič, že lze doplnit program zasedání ZO na žádost zastupitelů v bodu Různé. Starosta přečetl program 30. zasedání ZO a tyto body byly přidány do bodu č. 18 – různé.

Návrh usnesení

ZO schvaluje upravený program 30. zasedání.

hlasování

PRO – 4 PROTI – 2 (Klimeš, Uhlíř) ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 2 bylo přijato

1. Informace o finanční kontrole za rok 2020

Zastupitel Průša by se chtěl vyjádřit k tomu, že nebyly na zastupitelstvu dne 15.11.2021 z důvodu, že byly nemocní, že to psali na Whatsapp – sociální síť a že 15.11.2021 byly za ZO sděleny jiné informace. Starosta sdělil, že se k tomu dostaneme, že nyní je v programu jiný bod.

Starosta informuje přítomné, že byla po roce ukončena finanční kontrola. Na základě žádosti z měsíce září předsedy finančního výboru Pouzara byl tento bod zařazen do ZO, k dnešnímu dni však nebyl dodán podklady pro ostatní zastupitele ani protokol o finanční kontrole. Starosta předal slovo předsedovi finančního výboru. Zastupitel Pouzar znovu reaguje, na finanční kontrolu, která probíhala půl roku a obec nedodala potřebné dokumenty a poslední položky dostali v červenci 2021. Zastupitel Pouzar sdělil, že byla nalezena položka Petr Němec v pokladní knize na 12000 Kč při následných kontrolách byly předloženy pokladní knihy, kde tato položka již nebyla. Zároveň starosta vysvětlil, že je to za úklid sálu ... a potom tam nebyla, chce tedy vysvětlit, jak je to možné. Starosta sdělil, že je to nesmysl, aby se pokladní kniha přepisovala a že zastupitel Pouzar lže. Pouzar sdělil, že souhlasí s tím, že někdo lže, to buď starosta nebo členové kontrolního výboru – Štícha, Klabouch, Pouzar, kteří při kontrole byli přítomni, což nyní potvrzují. Starosta sdělil, že několikrát mu účetní p. [redacted] dodávala potřebné doklady a na zastupitelstvu mu i řekla, že pokud ještě něco chce doložit, aby za ní přijel a ty dokumenty mu dá, ale je nutné se sní spojit. Dále starosta sdělil, že pokud by úřednice výbory nevyzvala ke kontrolám, tak kontroly neprovedou. Zastupitel Štícha se dotazuje místostarosty Klimeše, že na zastupitelstvu sdělil, že jim potřebné dokumenty dodá. Místostarosta sdělil, že finanční kontrola probíhala cca 3 hodiny a všechny dokumenty jim dodal. Zastupitel Štícha



nesouhlasil a upozornil místostarostu na to, že slíbil zbylé podklady dodat a nedodal. Místostarosta toto potvrdil. Místostarosta řekl, že Zastupitel Pouzar stále chtěl dokládat další a další věci ke kontrole a že to co dostal, bylo už nad rámec.

Zastupitel Pouzar dále sdělil, že poslal seznam toho, co požaduje na kontrolu, tyto věci poslal na úřad a to, že sl. Tischlerová to přeposílá dál p. [redacted] účetní nebo jestli má za p. [redacted] jezdit, je to pro něj časově náročné vzhledem k tomu, že chodí do práce nemá čas a prostor se přizpůsobovat p. [redacted] ak má čas. Místostarosta sdělil, že má pravdu nicméně je to o komunikaci a měli se rozumně domluvit a dohodnout na časech. Starosta sdělil, že několikrát žádali o další podklady a pořád to protahovalo. Starosta sdělil, že kontroly jsou povinnost výborů a nemůže to fungovat tak, že úřednice je bude prosit o kontroly a že kontroly výbory nedělají nezodpovědně. Starosta sdělil, že měl prostor na zastupitelstvu finanční kontrolu řešit s p. [redacted] a to neřešil, začal to řešit až ve chvíli, kdy p. Ranglová odešla ze zastupitelstva. Zastupitel Klabouch se vyjádřil, že ze strany p. [redacted] a sl. Tischlerové je absolutní nevěle cokoli dodat, nerozumí tomu co je za problémy, proč ty dokumenty se nemůžou doložit. Zastupitel Klabouch dále sdělil, že mu to již přijde jako, když se děti perou na hřišti, že byl problém přesunout zastupitelstvo, že byl problém i se sejit s p. Jiříčkovou. Starosta reaguje, že od zastupitelů nepřišla adekvátní omluva na ZO, přišlo to pouze od zastupitele Klaboucha a Štíchy, žádné další omluvy nebyly řádně dodány. Zastupitelé Pouzar, Průša, Štícha se odkazují na neveřejnou komunikaci přes Whatsapp, starosta sdělil, že komunikace přes tuto sociální síť již nebude probíhat, protože není oficiální. Zastupitel Průša sdělil, že Whatsapp byl zřízen pro rychlejší komunikaci zastupitelkou Jášovou, a že se již takto komunikovalo 3 roky. Sám starosta na ní zval zastupitele na mimořádné zasedání. Mimo jiné se i přes tuto sociální síť zastupitelé v minulosti omlouvali a domlouvali další termíny schůzek. Dále poukázal na omluvu všech 4 zastupitelů, kteří se omluvili den před vyhlášením 29. ZO. Až teprve po přečtení těchto omluvenek se sám starosta a za ním hned místostarosta odhlásili. O neúčasti tudíž byli dopředu informováni. Na otázku, proč přesto svolal 29.ZO a proč ho vyhlásil v rozhlase starosta sdělil, že se vrátí zpět k finanční kontrole, která je nyní bodem v jednání. Starosta sdělil, že zastupitel Pouzar požádal o podklady k finanční kontrole, postupně doklady byly dodávány že nyní to překrucují a lžou o tom, že pokladní kniha byla přepisována a je to naprostá lež. Úřednice sl. Tischlerová se k tomu vyjádřila, že hlavní problém, který tu je ten, že finanční výbor se nepodíval, z jakého roku jsou ty pokladní knihy. Každá pokladní kniha na první straně má uvedeno, z jakého roku a od kdy do kdy je psaná. Zároveň uvedla, že toto již sdělila na 26. ZO. Bohužel si finanční výbor nezjistil, o jaké pokladní knihy jde. Zastupitel Pouzar s tímto nesouhlasí, tuto informaci slyší poprvé. Že by byly omylem předloženy jiné pokladní knihy-Štícha a Průša souhlasí s Pouzarem. A znovu se vrací k tomu, že mu nebyly včas dodány podklady, a hlavně výpis z účtu. Zastupitel Pouzar předložil zprávu o finanční kontrole z července 2021 nyní 29.11.2021.

2. Změna jednacího řádu-zveřejňování zápisu ze zastupitelstev

Starosta informuje přítomné, že tento bod byl zařazen do programu jednání ZO na základě žádosti z v září 2021 zastupitele Pouzara, žádné podklady k tomuto bodu nebyly dodány. Starosta tedy předává slovo zastupiteli Pouzarovi. Zastupitel Pouzar se vyjádřil, že chce, aby zápisy byly zveřejňovány z důvodu, aby nedošlo k tomu, že 15.11.2021 proběhlo ZO a občané nemohli vědět co tomu předcházelo a jak bylo hlasováno. Chce, aby měli občané k dispozici názory zastupitelů.

[redacted] sdělil, že je to v rozporu s jednacím řádem, je nutné jednací řád novelizovat a nelze nyní přijmou usnesení, když jednací řád není upraven, nelze to přijmout prostým usnesením zastupitelstvu. Fencel se vyjádřil k finanční kontrole, sdělil, že finanční a kontrolní výbor mají přístup k jakýmkoliv materiálům obce. Nelze, aby probíhala dlouhodobá finanční kontrola, finanční a kontrolní kontrola má fungovat namátkově. § 119 zák. o obcích má povinnost předseda finančního nebo kontrolního výboru zpravovat zprávu a předložit jí zastupitelstvu obce k projednání. V případě, že pan Pouzar neobdrží materiály ke kontrole, do zprávy uvede, že nebylo dodáno a předložit to



k jednání zastupitelstvu. Je zákonná povinnost protokol zastupitelstvu doložit a nemá na to vliv, že někdo chodí do práce. Funkce zastupitele je funkcí veřejnou, kdy byl dobrovolně složen slib a jsou povinný dodržovat své povinnosti a práva. Zastupitel Pouzar žádá o svolání zastupitelstva 20.12.2021. Starosta sdělil, že v této době má dovolenou, že jediné po novém roce a pokud zastupitelé požádají o konání zastupitelstva, tak bude svoláno do 21. dní od podání žádosti.

3. Podklad pro výstavbu MŠ

Starosta předal slovo místostarostovi Klimešovi ohledně výstavby. Místostarosta představil zastupitelům prezentaci s ekonomickým rozbohem na cca 5-8 let a financováním obce s plánovanou výstavbou cca 130 domů, jaký je to příjem pro obec, jaké náklady má obec s občany v případě, že jsou zde všichni přihlášení k trvalému pobytu a s plánovou výstavbou školy. Prioritou by měl být „obchvat“ na začátku Libniče, aby všechny vozidla nejezdili přes střed obce. Celkový nárůst obyvatel s plánovanou výstavbou cca 127 domů je cca 380 obyvatel což je nárůst o 82%. Obec získává finance z trvale hlášených osob finance. V ideálním případě příjem obce bude cca 5 mil. Kč. ročně pokud budou všichni přihlášení k trvalému pobytu. Pokud budeme chtít, aby se lidé přihlásily k TP musí jim obec něco nabídnout což je např. škola a další jistoty v obci. Příjem pro obec je i z odpadů, na další rok je plánované zdražení odpadů. Nyní ve vyhlášce je návrh na zvýšení poplatků za odpad. Investice se budou odvíjet od příjmů, koncem roku 2021 bude zprovozněna ČOV a s tím spojená obsluha, kterou bude zajišťovat obecní zaměstnanec, je v plánu odpadová soběstačnost, oprava komunikací, zázemí pro techniku obce. Nyní ušetříme 70.000Kč za zimní údržbu komunikací. Místostarosta sdělil, že pokud se nastěhuje dalších 380 obyvatel, tak škola/školka pro nově přistěhované budou motivace k tomu, aby se přihlásili k trvalému pobytu, v obci je dispozici nyní prodejna, restaurace, kostel, hřiště. Škola dopraveně nezatíží obec ale hlavně plánovaná výstavba. Škola bude financována především ze státního rozpočtu, pokud nenastane mimořádná situace. Nyní jsou náklady na školku především kvůli dovážení obědů do školky z jiné školy. Výstavba nové školy by měla zabezpečit, že se tam dostanou všechny děti. Pokud bude místo, tak okolní obce Jivno, Hůry, Adamov by si mohli dávat děti k nám do školy. Nejbližší spádová škola je v Českých Budějovicích na Máji. Dotace na školy jsou vypisovány téměř každý rok. Obec by měla mít připravený projekt, aby až bude výhodná dotace, tak abychom mohli o dotaci požádat. Pro získání dotace je zásadní stavební projekt a stavební povolení, bez toho žádat o dotace nelze.

Občan [REDACTED] se dotazuje, že pokud se udělá projekt vč. dokumentace a neprofinancují se veškeré finance za projekt a povolení, zda je možné, že vše nebude profinancováno projekt zůstane v šuplíku, protože nebude vhodná dotace bylo sděleno že ano.

Místostarosta sdělil, že je v komunikaci s Jikordem ohledně dopravy a výhledově MDH č. 2 by mohla jezdit do obce. Místostarosta sdělil, že priorita je škola, pro budoucí výstavbu a budoucí rodiny co v obci budou. Starosta sdělil, že zřejmě si zastupitelé nerozuměli, že školy možná chtějí, nicméně na posledním zasedání vyplynulo, že školu nechtějí, zřejmě tedy došlo k nedorozumění. Zastupitel Pouzar se vyjádřil, že inkriminovaný 4 zastupitelé se nikdy nevyjádřili, že nechtějí školu a nikdy se o tom nehlásalo. Pouzar se dotázal starosty, zda projektová dokumentace, která měla být vyhotovena se týká pozemku, který obec zakoupilo – bylo odpovězeno, že ano. Dále sdělil, že na pozemku, který byl zakoupen a chválen záměr 21.6.2021 pro výstavbu ZŠ a MŠ a byl domluveno mimo záznam, že bude skreslena skica za 3-5 tis Kč., aby bylo jasné, jak škola bude vypadat, jaký bude mít tvar, jak budova bude propojená se stávající školou atd. Dotazuje se starosty, zda toto proběhlo. Starosta sdělil, že zatím ne, že jsme nechali rámcově udělat zadání po výběrovém řízení. Kupní smlouva na pozemek se schválila 17.5.2021. Dále zastupitel Pouzar sdělil, že 6.8.2021, na 27.ZO zastupitelům byla předložena smlouva o dílo za projektovou dokumentaci od p. [REDACTED] za cenu 2.069.000Kč na výstavbu nové budovy školy, veškeré dokumenty jsou zasílány emailem a před 27. ZO bylo zasláno skoro účelově obrovské množství smluv o pomoci Moravě a tato tak důležitá smlouva



ne, až při jednání se zastupitelé dozvěděli o projektové dokumentaci a o smlouvě. Zastupitel Pouzar se dotazuje, z jakého důvodu nebyl finanční a kontrolní výbor informován o otevírání obálek. Na to mu nebyla dána žádná odpověď. Starosta se dotazuje, jak se tedy výbory věnují předchozím veřejným zakázkám, sdělil, že občas chodil p. Průša. Zastupitel Štícha sdělil, že byl kontaktován sl. Tischlerovou cca hodinu a půl před otevíráním obálek, zda by se mohl zúčastnit a pokud nebude moci, že bude kontaktovat zastupitelku Jášovou. Sl. Tischlerová se vyjádřila, že někdo vypadl a nemohl se zúčastnit výběrového řízení. A že tam byl přítomen pan Jirkovský, tak ho přizvali k otevírání obálky. Starosta sdělil, že s výstavbou školy se dál nebude školou zabývat, nebylo to odsouhlaseno a bez dotace není možné takovou školu postavit a cena nyní není tak podstatná jako rozhodnutí, zda školu chtějí nebo ne. Zastupitel Pouzar chce být informován o tom, kdy jsou jaké výběrová řízení atd. Dále se dotazuje, kdo je osobně odpovědný za zadávací podmínky pro projektovou dokumentaci. Starosta sdělil, že on a místostarosta toto zadali firmě z Tábora, která to zpracovala. Starosta sdělil, že nám zadávací řízení dělala firma a po konzultaci společně s ním a s panem místostarostou se výběrové řízení udělalo 5stupňové. Zastupitel Pouzar sdělil, že si výběrové řízení vyžádal poslat na email a z obecního úřadu mu bylo sděleno, že to poslat nelze, že je papírů moc. Zastupitelé Pouzar, Klabouch, Štícha se dostavili na úřad na kontrolu VZ a dotazovali se sl. Tischlerové ohledně toho jakým způsobem bylo výzvy zasílány a sl. Tischlerová sdělil, že elektronicky. Zastupiteli Pouzarovi jde o to, proč dokumenty byly firmě zasílány elektronicky a zastupitelům není možné zaslat elektronicky tyto dokumenty? Starosta informoval zastupitele, že VZ nám dělal [redacted] z Tábora, který zadávání zasílal elektronicky a ten je má k dispozici.

Zastupitel Pouzar sdělil, že 16.8.2021 bylo zinscenovaný zasedání ZO, kdy zastupitelé se snažili vysvětlit, že částka 2.069.000Kč jim přijde mnoho za 5. stupňovou dokumentaci. Zastupitel Pouzar poukázal na to, že byl zcela zbytečně zadán pětistupňový projekt, když na získání dotace je třeba pouze čtyřstupňový a že je to plýtvání obecních peněz. Místostarosta, požádal, aby zastupitel Pouzar se vyjadřoval k věci a neřešil věci, které s tím nesouvisí. Místostarosta, že to bylo řešeno na pracovních schůzkách, kde zastupitel Pouzar sdělil na červnové pracovní schůzce, že na schůzky bude chodit, pokud se bude řešit jen územní plán. Opět zastupitel Pouzar poukázal na to, že od srpna byla pouze jedna pracovní schůzka. Následně byl prezentován záměr výstavby školy v obci Hůry. A dále zastupitel Pouzar sdělil, že na Srubci stála škola o třech třídách + kabinet stále v roce 2020 115mil Kč., za poslední rok se ceny stavebních materiálů zvedly o 40% - 60%, dotace na školu byla 30 mil. Kč zbytek byl placen z rozpočtu obce. Nyní obec má další projekt na další 2 třídy, kuchyň a tělocvičnu 160 mil. Kč. Dotační výzva prý bude na 99% vypsána, dotace může činit 80% - 90%, za posledních 10 let byla výše dotace maximálně 30mil. Kč. Starosta sdělil, že Pouzarovi dává 3 minuty na dokončení objasnění, poté bude přistoupeno k dalšímu bodu. Pozemek, kde má stát budova školy, je v současné době vedený pro výrobu a skladování – na tomto pozemku, dokud nebude změněný ÚP nelze postavit školu a nelze dělat projektovou dokumentaci. Zastupitel Pouzar se dotazoval na právní rozbor, právníkem bylo sděleno, že ostatní zastupitele vedení obce vystavilo riziku trestnímu stíhání z důvodu, že je překážka v ÚP a je to nehospodárné nakládání s financemi obce s ohledem na to, že 3 zastupitelé byly proti, tak jsou v pořádku, ale ostatní zastupitelé jsou ve fázi pokusu a je tam sazba 6 měsíců až 5 let, otázkou je však kdy a kdo to trestní oznámení podá. Starosta sdělil, že chvátal zastupitel Pouzar na změnu ÚP a pokud změna ÚP proběhne, tak jak je naplánováno, tak by neměl být problém, zpracování projektové dokumentace bude trvat minimální rok a půda bylo to již konzultováno se stavebním úřadem a ten sdělil, že pokud změna ÚP proběhne, není v tom problém. Zastupitel Pouzar si myslí, že to problém je, že v případě, kdy bude podepsaná smlouva o dílo na něco, co nemůže vzniknout, tak je v těžkém průšvih. Starosta předal slovo p. Fenclovi, který se zabývá auditními kontrolami a sdělil, že zastupitel Pouzar má z části pravdu. Usnesení č. 23/3 ZO schvaluje aktualizaci strategického plánu rozvoje obce na roky 2022-2024 – 6 zastupitelů pro, kdy první bod je plán rozvoje školy. Usnesení č. 25/29 schvaluje odkup pozemku č. 40/1 a 41 PRO 7 zastupitelů, 26/6 schvaluje smlouva odkupu pozemků 6 zastupitelů pro. Pokud nedojde ke změně ÚP,



tak se může podat trestní oznámení, protože dojde k tomu, že byla zmařena investice. Starosta sdělil, že byl schválen záměr zastupiteli, MAP II ČB, rozšíření MŠ a otevření školy.

Starosta sdělil, že ze zbytečné se dál bavit dál o škole, protože jsou další důležité věci, další ZO bude na základě žádosti p. Pouzara za 14 dní.

Zastupitel Pouzar sdělil, že nikdy od zastupitelů nezaznělo, že školu a mateřskou školu nechtějí. Občanka [REDACTED] se dotazuje, proč tyto zkušenosti Pouzar nesdělil na ZO 16.8.2021 a sděluje je až nyní. Odpovězeno-že poté, co bylo ze strany obce a občanů tlačeno na urychlené schválení podpisu smlouvy na projektovou dokumentaci-což se mu zdálo podezřelé, začal zjišťovat podmínky celého projektu. Občané – [REDACTED] a [REDACTED] se vyjadřují k tomu, že obec zadává vyhotovení projektové dokumentace a nezná ani přibližnou cenu... zároveň nezná podobu budovy, která by měla stát na takto hodnotném místě v blízkosti kostela a lázní. Pouzar znovu podotýká, že proto chtěli nejdříve vidět návrh-skicu

4. Smlouva o věcném břemeni CB-014330060770/001-DVK

Starosta předložil zastupitelům smlouvu o věcném břemeni č. CB-014330060770/001-DVK. Jedná se o pozemek č. 54/1 v k. ú. Libnič. Jedná se o stavbu „Jelmo, K 709/3 – kabel NN“. Rozsah věcného břemene vymezuje GP č. 576-756/2021 vyhotoven firmou GK Dvořáček. Starosta se dotazuje, zda někdo ví alespoň v jaké lokalitě to je, zastupitelé materiál nestudovali. Starosta sdělil, že je jedná o lokalitu u Schwarzovo rybníku. Občan [REDACTED] se dotazuje ohledně zaměření aleje, že by tam měli být také zaměřeny. Starosta sdělil, že alej začíná až kousek dál na dalším pozemku.

Návrh usnesení

ZO schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene č. CB-014330060770/001-DVK a pověřují starostu k podpisu smlouvy.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 3 bylo přijato

5. Smlouva o věcném břemeni CB-014330060770/002-DVK

Starosta předložil zastupitelům smlouvu o věcném břemeni č. CB-014330060770/002-DVK. Jedná se o pozemek č. 1068/1 v k. ú. Jelmo. Jedná se o stavbu „Jelmo, K 709/3 – kabel NN“. Rozsah věcného břemene vymezuje GP č. 202-756/2021 vyhotoven firmou GK Dvořáček. GP je nedílnou součástí smlouvy. Zastupitelé se k dané věci také nevyjádřili. Starosta informoval přítomné, o jakou lokalitu se jedná.

Návrh usnesení

ZO schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene č. CB-014330060770/002-DVK a pověřují starostu k podpisu smlouvy.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 4 bylo přijato

6. Smlouva o věcném břemeni CB-014330059756/001-DVK

Starosta předložil zastupitelům smlouvu o věcném břemeni č. CB-014330059756/001-DVK. Jedná se o pozemek č. 1257 v k. ú. Libnič. Jedná se o stavbu „Libnič, K 234/1 – úprava NN“. Rozsah věcného břemene vymezuje GP č. 577-768/2021 vyhotoven firmou GK Dvořáček. GP je nedílnou součástí smlouvy. Zastupitelé nevědí, o jakou lokalitu se jedná. Starosta se zastupitelů dotazuje, o jakou lokalitu se jedná, zastupitelé sdělili, že neví. Zastupitel Klabouch se ohradil tím, jestli si zastupitelstvo pan starosta neplete se školou, že jim dává otázky a čeká odpovědi. Starosta je ten, který má podávat zastupitelům informace.

Starosta sdělil, že se jedná o pozemek zastupitele Pouzara. Zastupitelé se k dané věci nevyjádřili.



Návrh usnesení

ZO schvaluje smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. CB-014330059756/001-DVK a pověřují starostu k podpisu smlouvy.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 5 bylo přijato

7. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. CB-001030070053/002-ASE

Starosta předložil zastupitelům smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. CB-001030070053/002-ASE. Jedná se o pozemek č. 1267 v k. ú. Libnič. Jedná se o stavbu „Libnič, K 1269 – kabel NN“ (uzemnění). Rozsah věcného břemene bude vymezený v GP po umístění distribuční soustavy. GP bude nedílnou součástí smlouvy. Nyní je předpokládán průběh zakreslen v situačním snímku, který je nedílnou součástí této smlouvy. Jedná se o lokalitu u hřbitova.

Návrh usnesení

ZO schvaluje smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. CB-001030070053/002-ASE a pověřují starostu k podpisu smlouvy.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 6 bylo přijato

8. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Starosta informuje zastupitele ohledně nové vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství na rok 2022. Obec platí cca 500.000Kč za svoz odpadu, za veškerý odpad co je v obci. V roce 2021 výše poplatku za osobu byl ve výši 550Kč, tento poplatek nebyl změně 6 let. Nyní starosta navrhuje zvýšení částky na rok 2022 je 700Kč. Odpadové hospodářství se nyní řídí novým zákonem a náklady na likvidaci odpadu se zvyšují. Starosta sdělil, že poplatek vychází cca 950 Kč na osobu. Zastupitelé se k vyhlášce ani k ceně nevyjádřili.

Návrh usnesení

ZO schvaluje obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s účinností od 1.1.2022, částka se zvyšuje na 700Kč na osobu.

hlasování

PRO – 4 PROTI – 2 (Štícha, Klabouch) ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 7 bylo přijato

9. Návrh rozpočtu Obec Libnič 2022

Starosta předložil zastupitelům rozpočet obce na rok 2022, který byl k dispozici na úřední desce od 19.10.2021 do 29.11.2021. V rozpočtu nejsou uvedené dotace, které se do rozpočtu nepočítají, protože je dopředu nevíme. Zastupitel Průša se dotazuje na rozpočet, že je moc obsáhlý a že se v něm nikdo moc nevyzná. Starosta sdělil, že rozpočet je přebytkový, zbývá 1,7 mil. Kč v rezervě. Rozpočet byl zveřejněn měsíc a nikdo se neozval s dotazem.

Návrh usnesení

ZO schvaluje rozpočet obce Libnič na rok 2022 bez připomínek, a to v těchto výších: příjmy 11 572 200,00 Kč, výdaje 9 827 200,00 Kč – přebytkový.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 8 bylo přijato

10. Žádost o provozní příspěvek MŠ Libnič



Starosta informoval zastupitele ohledně výše žádosti o dotaci pro MŠ, která byla na rok 2021 ve výši 220 000 Kč, nyní žádají o stejnou částku. Paní ředitelka zatím neví, jak to bude se zálohami na elektřinu, případně ještě budou dodatečně žádat. Nikdo ze zastupitelů se nevyjádřil.

Návrh usnesení

ZO stanovuje závazným ukazatelem MŠ Libnič, že příspěvek na rok 2022 bude použit na provozní výdaje, dotaci pro mateřskou školu Libnič, Libnič 47, pro rok 2022 ve výši 220 000 Kč. Vyplacení neinvestičního příspěvku bude vyplaceno v termínech: 31.1.2022 110 000Kč, do 31.8.2022 110 000Kč.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 9 bylo přijato

11. Návrh rozpočtu MŠ 2022

Starosta předložil zastupitelům rozpočet MŠ Libnič na rok 2022, který byl k dispozici na úřední desce od 19.10.2021 do 29.11.2021. Zastupitelé se k rozpočtu nevyjádřili.

Návrh usnesení.

ZO schvaluje rozpočet nákladů a výnosů Mateřské školy Libnič na rok 2022 bez připomínek, a to v těchto výších: výnosy: 2 469 000,00 tis. Kč, náklady 2 469 000,00 Kč – vyrovnaný.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 10 bylo přijato

12. Cenová nabídka na PD nové komunikace k ZTV

Starosta informuje zastupitele o cenové nabídce na PD nové komunikace DI27, DI29, DI28 k ZTV. Cenová nabídka na zpracování projektové dokumentace pro vybudování komunikace v celkové délce cca 600 m je ve výši 362.500 Kč vč. DPH. Starosta sdělil, že by se případně na komunikaci řešila dotace. Zastupitel Štícha měl dotazy ohledně pozemků, zda probíhají jednání o výkupu atd. Starosta sdělil, že případně to bude řešeno na pracovní schůzce, jedná se pouze o informativní bod. Zastupitel Pouzar sdělil, že je pro tuto komunikaci, aby byl snazší přístup do obce a střed obce, aby nebyl tak zatěžovaný a dal k nahlédnutí mapku, že má délku celkovou 600 m a končí u hřbitova. Starosta informaci vyvracel, že celá délka je 600 m, ne pouze ke hřbitovu. Zastupitel Pouzar mu oponoval.

13. Kupní smlouva parc. č. 487/2 v k.ú. Libnič

Starosta informuje zastupitele o kupní smlouvě k parc. č. 487/2 v k. ú. Libnič o výměře 1m2 ostatní plocha, ostatní komunikace. Jedná se o část komunikace, která bude Dohodnutá kupní cena je ve výši 1500Kč. Zastupitel Pouzar sdělil, že v kupní smlouvě není uvedena cena a že to konzultoval s právníkem a smlouva takto není ke schválení. Starosta sdělil, že částka za odkup se domluví se zastupiteli a odsouhlasí se a nemůžeme předem vědět jaká částka bude ze strany zastupitelů schválena. Zastupitel Pouzar sdělil, že odkup pozemku měl být zveřejněn na úřední desce a to neproběhlo. P. Fencel sdělil, že pokud obec neprodává pozemky tak se záměr nezveřejňuje. Pokud se pozemky prodávají, tak se záměr zveřejňuje. Starosta sdělil, že cena za pozemek bude v usnesení.

Návrh usnesení

ZO schvaluje kupní smlouvu k par. č. 487/2 v k. ú. Libnič za kupní cenu 1500Kč a pověřují starostu k podpisu smlouvy.

hlasování

PRO – 4 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 2 (Klabouch, Pouzar)

Usnesení č. 11 bylo přijato

14. Čevak a.s. – vodné, stočné na rok 2022



Starosta informuje zastupitele ohledně vodného, stočného na rok 2022. Původní návrh byl zvýšit stočné o 29,70 Kč bez DPH, protože by to pokrylo provozní náklady na ČOV. Náklady na vodné a stočné pro rok 2022 jsou vyšší z důvodu výstavby nové ČOV. Navrhnuté ceny pro rok 2022 ceny pohyblivé složky pro vodné 43,07 Kč bez DPH, cenu pohyblivé složky stočné 51,37 Kč bez DPH, pevná složka za vodné a stočné dle jednotlivých kategorií ve výši 1150 Kč bez DPH z toho pitná voda 447 Kč bez DPH, odpadní voda 703 Kč bez DPH a pevná složka stočného z jiných zdrojů 8,95 Kč bez DPH. Starosta navrhl, aby obsluha ČOV byla dělána z naší strany, což bychom ušetřili 220.000Kč a finance investujeme do dalšího pracovníka. Místostarosta sdělil, že to bude pracovník, který bude plnohodnotný pro obec a bude dělat obsluhu ČOV a pracovat pro obec.

Návrh usnesení

ZO schvaluje pro rok 2022 ceny pohyblivé složky pro vodné 43,07 Kč bez DPH, cenu pohyblivé složky stočné 51,37 Kč bez DPH, pevná složka za vodné a stočné dle jednotlivých kategorií ve výši 1150 Kč bez DPH z toho pitná voda 447 Kč bez DPH, odpadní voda 703 Kč bez DPH a pevná složka stočného z jiných zdrojů 8,95 Kč bez DPH.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 12 bylo přijato

15. Dohoda o úhradě neinvestičních výdajů

Starosta informuje zastupitele o Dohodě o úhradě neinvestičních výdajů pro obec Jivno, kdy za každého žáka v MŠ Libnič bude hradit od Jivno 1000Kč/měsíčně na úhradu neinvestičních výdajů.

Návrh usnesení

ZO schvaluje Dohodu o úhradě neinvestičních výdajů s obcí Jivno ve výši 1000Kč měsíčně na žáka, maximálně však 12.000Kč za rok a pověřují starostu k podpisu smlouvy.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 13 bylo přijato

16. Žádost o poskytnutí daru

Starosta předložil zastupitelům žádost o dotaci pro Hospic sv. Jana N. Neumanna o.p.s. v Prachaticích. Finance poslouží ke zkvalitnění péče o nevyléčitelně nemocné, umírající pacienty a osoby s různými druhy demencí, především Alzheimerovou chorobou. Na rok 2021 byl ZO schválen příspěvek ve výši 3.000Kč.

Návrh usnesení

ZO schvaluje žádost o dotaci ve výši 3.000Kč pro Hospic sv. Jana N. Neumanna o.p.s. v Prachaticích na zkvalitnění péče a pověřují starostu k podpisu smlouvy.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 14 bylo přijato

17. Územní plán

Starosta informuje, že dne 24.1.2021 od 16:00 na Obecním úřadu proběhne veřejné projednání Změny č. 1 územního plánu Libnič. Starosta sdělil, že snažil dodržet to co bylo na začátku územního plánu, aby byl dodržen regulováno zastavování obce, aby se předešlo výstavbě jako [REDACTED] kde jsou domy o 3 bytových jednotkách. Do Změny ÚP byly zaneseny změny na základě žádostí od občanů, které byly ZO schváleny, nejdůležitější změnou je lokalita nad hřbitovem, kde je od Ing. arch. Daňka navržena regulativa, která vychází z platného ÚP a jsou podrobněji rozepsána. Zastavěnost 35%, bude tam umístěna zeleň, jsou to regulativa na ochranu občanů, je tam navržena změna i na školu – občanská vybavenost. Pokud bude mít maximálně 2 bytové jednotky, tak rozměr



pozemku bude 1500 m². Zastupitel Pouzar sdělil, že je to trošku jinak, proto chce revokovat usnesení. [redacted] sdělil, že na úřední desce je celý územní plán, který je v dobré kvalitě vč. textové části, námitky a připomínky k územnímu plánu je nutné podat písemně do 7 dnů po veřejném projednání, následně proběhne úřední vypořádání a bude to předloženo zastupitelstvu k projednání a nyní je zbytečné to řešit.

Zastupitel Klabouch se dotazuje, z jakého důvodu je ÚP jiný se domlouvalo s Ing. arch. Daňkem. Starosta reaguje, že by bylo nejlepší pozvat Ing. arch. Daňka, který úpravy navrhl a doplnil. Vyhlášení vyhlášky bylo doporučeno Ing. arch. Daňkem, aby se změna nezdržovala.

Dále pan starosta chce spolu se zastupiteli domluvit společný termín na setkání s p. Jiříčkovou ohledně výstavby Nad hřbitovem. Starosta požádal zastupitele o 2 termíny v letošním roce, kdy by schůzka mohla proběhnout a zastupitelé Pouzar, Štícha, Průša, Klabouch sdělili, že [redacted] několikrát navrhovala termín setkání, ale pan starosta všechny odmítl s tím, že on ani místostarosta nemají čas, tak se již s [redacted] sešli a sdělili, že studie je hezká. Starosta sdělil, že se s p. [redacted] domluví na schůzce během prosince.

18. Různé

ÚP

Zastupitel Pouzar si vzal slovo ohledně ÚP.

Sdělil, že starosta Petr Uhlíř měl ve svém agitačním letáku pro volby v roce 2018 jako úspěch, že se mu podařilo v minulém období schválit dlouhou dobu rozpracovaný územní plán. V roce 2019 starosta prohlásil, že tento nový územní plán je třeba předělat, neboť je plný chyb, protože tento územní plán byl šitý zpracovatelem na míru místnímu developerovi. Na to konto oslovil Ing. Arch. Štroufa a za nemalé peníze obce UP začal revidovat. Pouzar poznamenává, že v jedné firmě Ing. Arch. Štroufa, figuruje také syn starosty Ing. Arch. Petr Uhlíř a podotýká, zda toto není k zamyšlení ohledně střetu zájmů Již při prvním jednání s Ing. Arch. Štroufem bylo zřejmé, že zadání od starosty bylo – omezit zahrady, pozemky, které jsou dlouhodobě v zastavitelných plochách v KU Libnič, Jelmo, tak aby byla omezena případná výstavba. Proti tomuto se již v této době kategoricky postavili Pouzar, Štícha, Klabouch, Průša. Zastupitel Pouzar trvá na revokaci usnesení o pověřené osobě, která má komunikovat se zpracovatelem, a to z důvodů podjatosti, nekompetentnosti, záludnosti starosty. Navrhuje sebe, jako osobu projednání se zpracovatelem. Starosta oponuje tím, že by to měl dělat nějaký jiný zastupitel. Neboť Pouzar má zde své zájmy ... Pouzar vysvětluje, že on oproti starostovi hlasoval pro všechny navrhované změny v UP, a proto má zájem, aby změna UP prošla jako celek. Kdežto starosta byl proti některým návrhům a dále v textové části UP dělal změny, které nebyly odsouhlaseny zastupiteli. Klabouch souhlasí a dotazuje se starosty, že u některých žádostech občanů nejprve hlasoval pro zařazení do zpracování a následně proti-konkrétně u žádosti pana Karetu. Zastupitel Štícha se dotazuje, zda pan Karet prodal pozemek obci za nějakou zvýhodněnou cenu... Bylo sděleno, že ne, že to bylo asi 90 Kč/m². Starosta zdůvodňuje své rozhodnutí tím, že Karetovi poskytli obci pozemky pro cestu a čističku. Pouzar se dotazuje, zda starosta ví, kdo další z libničských občanů také poskytl pozemky pro silnice?

Starosta neodpověděl, Pouzar pokračuje, že to byli ti, kterým nyní hodlá omezit výstavbu na pozemcích – sadech (jmenovitě pro silnice poskytli pozemky Chrt, Měšťan, Fencel, Klabouch, Pouzar, Měšťan – Jelmo). Dále Pouzar podotkl, že toto starosta nemůže vědět, neboť v této době dělal developerskou činnost ve Vidově. Starosta odpověděl, že jen čekal, kdy toto vytáhne. Dále zastupitel Pouzar na mapě obce vyznačil všechny tyto jmenované pozemky, u kterých má dojít podle vyvěšené změny ÚP k určitým omezením a poukázal na to, že pan starosta z nějakého důvodu na svůj cca 3000m² velký pozemek, který v tomto návrhu zůstal nedotčen, zapomněl.

Sdělil, že v srpnu si Ing. arch. Daňkem si jasně dali informace, které chtějí a nechťejí v ÚP. Sdělil, že nyní se zveřejnila Změna č. 1, která je úplně jiná, než se původně domluvilo při osobním jednání s Ing. arch. Daňkem. Na poslední schůzce totiž, kde byli kromě místostarosty a zastupitelky Jášové



všichni zastupitelé, byl odsouhlasen návrh, s kterým nikdo s přítomných neměl problém. Jak je možné, že nově navržený plán je z velké části upraven a o těchto úpravách nikdo nebyl ze zastupitelů obeznámen. Pouzar nyní chce revokovat usnesení, aby nespolupracoval s pořizovatelem starosta Petr Uhlíř. Na pracovní schůzce 10. 8. 2021 bylo řešeno, v čem mají být změny a v čem ne, změna měla být hotová do 14 dnů a po 3 měsících přišla tato změna, která je jiná. Starosta byl Ing. arch. Daňkem informován, že zastupitel Pouzar s ním komunikuje. Zastupitel Pouzar se dotazuje, kolikrát starosta byl za Ing. arch. Daňkem a zda o tom informoval zastupitele Pouzara, jak bylo domluveno. Starosta sdělil, že na schůzce byl cca 3x a jak sám dobře ví, tak komunikace mezi nimi je velmi špatná. Starosta sdělil, že tam byl z důvodu, aby urgoval vyřízení úpravy ÚP a p. Ing. arch. Daňek informoval starostu, že zastupitel Pouzar mu několikrát volal, tak starosta nebyl vědomí, že veškeré informace má, když s ním komunikuje. Zastupitel Pouzar sdělil, že s ním komunikoval 1x na základě textové části, která byla zaslána cca před měsícem, a dále sdělil, že ÚP byl otevřený ne kvůli zastupiteli Pouzarovi. Starosta konstatoval, že takto to nebylo, komunikoval s ním už dříve cca 1-2 měsíce zpět. Místostarosta Klimeš se dotazuje Pouzara, jaký je rozdíl mezi [redacted] se kterou nechtěl komunikovat a architektem Daňkem, kterému volá. Pouzar vysvětlil, že o podklady k finanční kontrole žádal emailem obecní úřad – slečnu Tischlerovou a ne [redacted]. Proto očekával, že podklady připraví slečna Tischlerová a neřešil, kde si je ona vyžádá. S arch. Daňkem se dvakrát za poslední 4 měsíce spojil, neboť z usnesení a zápisu ze ZO měl starosta Pouzara o všem ohledně schůzek a jednání s arch. Daňkem informovat, což se nestalo.

Dotace

Starosta sdělil, že v roce 2021 jsme nedostali dotaci na projekt na půdní vestavbu je plánovaný rozpočet cca 6 mil. Kč.

Návrh usnesení

ZO schvaluje podání žádosti o dotaci do programu Podpora obnovy a rozvoje venkova, na akci: Obnova povrchu místních komunikací, k. ú. Libnič.
Libnič.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 15 bylo přijato

Návrh usnesení

ZO schvaluje podání žádosti o dotaci do programu Podpora obnovy a rozvoje venkova, na akci: obnova dětského hřiště, parc. č. 265 k. ú. Libnič.

hlasování

PRO – 5 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 1 (Klabouch)

Usnesení č. 16 bylo přijato

Návrh usnesení

ZO schvaluje podání žádosti o dotaci do programu Podpora obnovy a rozvoje venkova, na akci: stavební úpravy a půdní vestavba do objektu mateřské školy č. p. 47, na pac. č. 30 v k. ú. Libnič.

hlasování

PRO – 6 PROTI – 0 ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 17 bylo přijato

Směna pozemku

se Zálešákovými již byla párkrát řešena. Jedná se o směnu části pozemku v k. ú. Hůry za obecní pozemek v Libniči, jedná se o pozemek, který potřebují k vjezdu do garáže. Starosta sdělil, že bude



připraven záměr směny, který bude předložen na dalším ZO a následně bude záměr zveřejněn po dobu 15 dní.

Lesní škola

Starosta sdělil, že byla přijatá žádost Lesní školy, která má pronajaté horní patro v budově školy do roku 2024. Žádost zastupitelům nebyla zaslána, protože byla z datové schránky vyzvednuta v odpoledních hodinách a bude případně projednána na dalším ZO.

Vyhláška o zhodnocení pozemků

Starosta informuje přítomné, že bude nutné upravit vyhlášku o zhodnocení pozemků, vzhledem k nové ČOV je nutné vyhlášku upravit.

Zastupitel Pouzar žádá o zrušení veřejnou vyhlášku - Oznámení o zahájení řízení o vydání Změny č. 1 ÚP Libnič ze dne 25.11.2021.

Návrh usnesení

ZO ruší veřejnou vyhlášku - Oznámení o zahájení řízení o vydání Změny č. 1 ÚP Libnič ze dne 25.11.2021.

hlasování
PRO – 4 PROTI – 2 (Klimeš, Uhlíř) ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 18 bylo přijato

Návrh usnesení

ZO revokuje s okamžitou platností usnesení č. 23 z 25. zasedání ZO konaného dne 17. 5. 2021, které určuje zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem územně plánovací dokumentace podle § 6 odstavec 5, písmene f, zákona č. 183/2006 Sb., ve vazbě na § 47 odstavec 1 a 4, § 51 odstavec 1 a § 53 odstavec 1., pana starostu Petra Uhlíře.

hlasování
PRO – 4 PROTI – 2 (Klimeš, Uhlíř) ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 19 bylo přijato

Návrh usnesení

ZO určuje s okamžitou platností zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem územně plánovací dokumentace podle § 6 odstavec 5, písmene f, zákona č. 183/2006 Sb., ve vazbě na § 47 odstavec 1 a 4, § 51 odstavec 1 a § 53 odstavec 1., pana Milana Pouzara.

hlasování
PRO – 4 PROTI – 2 (Klimeš, Uhlíř) ZDRŽEL SE – 0

Usnesení č. 20 bylo přijato

Zhodnocení práce obce

Za posledních 12 měsíců. Starosta vyjmenoval získané dotace za poslední 2 roky. Starosta sdělil, že jsme získali dotace cca za 11,5 mil. Kč. Nyní očekáváme finance z dotace od MAS cca 500.000Kč na naučnou stezku, na podlahu ve školce. Plány na dobu 5-6 let. Projektová dokumentace technická budova, projekt na cyklostezku, projekt na výsadbu stromů, komunikace DI 27 a u MŠ, rozšíření sportoviště, půdní vestavba. Studie lokalit kolem komunikace, zasíťování lokality, podíl na výstavbě MŠ, odkup pozemků u hřbitova, dešťový kanál u technické budovy. Vycházelo se z cen v Libniči. Výdaje jsou cca 36 mil. Kč příjmy obce cca 59 mil. Kč, částky jsou jen orientační. Obec nyní připravovala rozpočet obce, rozpočet MŠ, dotace pro MŠ a vyúčtování, dále se připravuje směna pozemků v Římově a Zálešáků, pozemky se museli 2x zaměřovat, Jelmo plán obnovy kanalizace – zásadní problém, který se nyní ředil, arboristi a dendrolové kácení stromů a ořezy stromů, vyhlášky,



odpady, zhodnocení pozemků, třídění odpadu, nová ČOV, která má být dána do provozu a náklady s tím spojené, veřejné osvětlení v Jelmě a nový projekt, technický dvůr a studie, projekty, projekty na cyklostezku na komunikace, naučnou stezku, nové podlahy ve školce, vyúčtování dotací, povolení VKP u Pávků – zaměření atd., komunikace na Úsilné, výkopy, opravy komunikací atd.

Zastupitel Průša chce zdůvodnit, z jakého důvodu nebylo ZO 3 měsíce. Starosta sdělil, že bylo mnoho práce a ZO bylo vyhlášeno v zákonné lhůtě do 3 měsíců.

Zastupitel Pouzar chtěl vědět, kdy starosta bude informovat Ing. arch. Daňka, kdy bude informován o změně. Starosta sdělil, že až bude hotový zápis ale, že ho bude kontaktovat hned druhý den, pan Pouzar sdělil, že ve středu 1. 12. 2021 ho bude kontaktovat, aby si zkontroloval, zda starosta toto opravu udělal.

Mezi zastupiteli proběhla velmi dynamická debata ohledně toho, kdo co udělal špatně a kdo co řekl a neřekl. Mezi zastupiteli je velmi špatná komunikace, protože zastupitelé mimo jiné žádají vysvětlení, z jakého důvodu starosta napsal do Rozhledů živý článek, kde i mimo jiné uvedl nepřesnou zkrácenou cenu projektu bez DPH, i když obec není plátcem DPH. Starosta přiznává zastupiteli Průšovi, že to vypadalo lépe. Pan Fencel se k tomu vyjádřil, že mají společný cíl zřídit školu, aby začali tím, že budou chtít změnit územní plán, aby bylo možné školu vystavět a udělat hrubé ekonomické rozvržení nákladů pro výstavbu. Dále řekl, že na zastupitelstvo přišel s tím, že se mu myšlenka školy líbila, ale po dnešní prezentaci ze strany zastupitele Pouzara, a i po informaci o výstavbě školy v Hůrách má po dnešním ZO úplně opačný pocit. Dohody, které tu jsou mezi zastupiteli, tak tímto se to nevyřeší. Občanka Průšová chce, z jakého důvodu psal útočný článek, který byl zveřejněn v Rozhledech a čeho tím chtěl docílit. Starosta jí, na to nic neodpověděl, ale ostatním sdělil, že článek psal z důvodu, že nabyl dojmu, že zastupitelé jsou proti výstavbě MŠ/ZŠ a že s tou školou to byl asi blbý nápad.

19. Diskuze

Občan [redacted] se dotazuje, že celou dobu se říkalo, že obec chce podporovat místní podnikatele ale konkrétně p. [redacted] obcí nikdy nebyl osloven. Dále se dotazuje ohledně odpadů, které se zvýšili z částky 550 Kč je částka zvýšená na 700Kč a argumentuje se to tím, že se to musí zvýšit z důvodu toho, že jsou v obci tací, kteří nejsou přihlášení k trvalému pobytu. Starosta sdělil, že i mimo jiné je hlavní důvod zvyšování nákladů.

Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno 22:47.

Zápis byl vyhotoven dne 02. 12. 2021

Zapisovatel	Denisa Tischlerová
Ověřovatel	Jiří Klimeš
	Milan Pouzar
Starosta obce	Petr Uhlíř
Razítko obce		